

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КОММЕРЧЕСКОЕ ПРАВО

Методические указания по выполнению контрольных заданий

Красноярск 2010

Введение

Контрольные задания являются одной из форм контроля знаний и имеют целью помочь студентам заочного отделения подготовиться к сдаче экзамена.

Решение задания обязательно должно содержать развернутые ответы на поставленные вопросы, с аргументацией и ссылкой на нормы права.

Студентам предложено шесть вариантов с двумя контрольными заданиями.

Студенты, фамилии которых начинаются на буквы с А по Д, выполняют 1-й вариант, с Е по И - 2-й, с К по СЗ - 3-й, с П по У - 4-й, с Ф по Ш - 5-й, с Щ по Я - 6-й.

Вариант 1

(выполняют студенты, фамилии которых начинаются на буквы от А до Д)

Задание 1

Государственная налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительными нескольких торгово-закупочных сделок, совершенных ЗАО «Кредо», и взыскании с последнего в доход государства всего полученного по этим сделкам, т.е. почти 9,5 млн руб.

В заявлении налоговой инспекции оспариваемые сделки охарактеризованы как противоречащие уставу общества, созданного для осуществления внедренческой деятельности. Согласно п.п. 2 Устава ЗАО «Кредо» занимается внедренческой деятельностью, производством ТНП и стройматериалов, выполнением строительно-монтажных работ и т.д. Поэтому сделки по закупке и перепродаже товаров расценены как выходящие за пределы правоспособности общества. По мнению налоговой инспекции, деятельность ЗАО «Кредо» по насыщению рынка товарами возможна лишь за счет производства этих товаров, а не за счет совершения торгово-закупочных и посреднических операций.

Подлежит ли иск налоговой инспекции удовлетворению?

Какое решение по иску налоговой инспекции должно быть вынесено?

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Закон РФ от 21 марта 1991 г. № 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" (с изм. и доп. от 24 июня, 2 июля 1992 г., 25 февраля 1993 г., 13 июня, 16 ноября 1997 г., 8 июля 1999 г., 7 ноября 2000 г., 30 декабря 2001 г., 29 мая 2002 г.)
3. Постановление Пленума ВАС РФ и Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Задание 2

Адвокатский кабинет «Зуйков и партнеры» ОБРАТИЛСЯ В Роспатент с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «Навигатор», зарегистрированного за ООО «Транспортная Экспедиционная компания Навигатор» на товары 11, 29, 30 и 36 МКТУ, мотивируя свои требования тем, что ООО в течение 4-х лет не осуществляет использование товарного знака и не производит продукцию (приборы) под указанным товарным знаком. Роспатент производство по делу прекратил, мотивируя свое решение тем, что с подобным заявлением вправе обратиться лишь заинтересованное лицо, каковым Адвокатский кабинет не является.

Адвокатский кабинет обжаловал указанное решение в арбитражный суд. Каково будет решение суда? Кто может выступать заявителем о досрочном прекращении охраны товарного знака?

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ, часть 4.
2. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ

Вариант 2

(выполняют студенты, фамилии которых начинаются на буквы от Е до И)

Задание 1

ОАО «Спектр» обратилось с иском в суд к АО «Родина» о взыскании неустойки за недопоставку продукции. Решением арбитражного суда иск удовлетворен в полном объеме. Не согласившись с решением суда, АО «Родина» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить данное решение в силу того, что недопоставка продукции была вызвана стихийным бедствием - засухой лета 2002 г.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что в силу статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины. Исходя из того, что в силу обычаев делового оборота стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение обязательств по договору в случае непредвиденных обстоятельств (например, засуха). При данных обстоятельствах АО «Родина» было освобождено от ответственности за недопоставку продукции.

1. Оцените правильность вынесенного решения.
2. Какие обстоятельства в сфере предпринимательской деятельности не относятся к действиям непреодолимой силы?

При рассмотрении спора между коммерческими организациями стороны сослались на то, что при приемке товара руководствовались положениями Инструкций П-6 и П-7, ссылка на которые содержалась в условиях заключенного между ними договора. Признавая данный довод обоснованным, суд указал на то, что ссылка сторон в обязательстве на Инструкции П-6, П-7 представляет обычай делового оборота, определенные положением части 1 статьи 5 ГК РФ.

1. Являются ли данные инструкции обычаями делового оборота?
2. Обозначьте особенности применения обычая делового оборота.

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 октября 1997 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки».
4. Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству (утв. пост. Госарбитража при СМ СССР от 15 июня 1965 г. № П-6).
5. Инструкция о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству (утв. пост. Госарбитража СССР от 25 апреля 1966 г. № П-7).

Задание 2

ООО «Факел» и ОАО «Полет» заключили договор на поставку техники и запчастей к ней. Количество и наименование решили оговорить в

спецификации, но не оформили ее. ООО «Факел» по акту передала часть техники. ОАО «Полет» обязательств по оплате товара не исполнило.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности в виде реституции. Более того, истец потребовал выплаты неустойки определенной в условиях договора.

Правомерны ли требования истца?

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ.

Вариант 3

(выполняют студенты, фамилии которых начинаются на буквы от К до О)

Задание 1

Владелец зарегистрированного товарного знака индивидуальный предприниматель Лютиков обратился в суд с иском к ООО «Божья коровка» с требованиями: прекратить использование зарегистрированного на имя Лютикова товарного знака на производимой и реализуемой продукции ООО - на упаковке, ценниках, ярлыках и иной документации; возместить причиненные убытки; уничтожить за счет ООО контрафактный товар, выплатить денежную компенсацию в размере 60 тыс. МРОТ. В целях восстановления деловой репутации предпринимателя опубликовать судебное решение в газете, где ООО «Божья коровка» разместило рекламу своей продукции, а также в «Российской газете».

Возражая против требований истца, ООО отметило, что необходимости в уничтожении данной продукции нет, так как товарный знак проставлен только на упаковке. С учетом того, что ООО не приступило к реализации произведенной и маркированной товарным знаком продукции, а лишь выставляло ее на ярмарке, где не заключались договоры на поставку данной продукции, нет необходимости публикации судебного решения, потому что, по мнению ООО, деловая репутация ИП не была нарушена. С учетом этого неправомерны требования ИП как о взыскании убытков, так и денежной компенсации.

1. Оцените правильность действий истца и ответчика по обоснованию своих требований и возражений.

2. Какое решение должен вынести суд?

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ часть 4.

2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 июля 1997 г. № 19 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой прав на товарный знак».

3. Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) (по состоянию на 14 июля 1967 г.).

Задание 2

ЗАО «Прибой» осуществлявшее грузовые перевозки обратилось в транспортную инспекцию с заявлением о выдаче лицензии. Транспортная инспекция на том основании, что соискатель лицензии в заявлении не указал срок действия лицензии, выдала ее на один год.

ЗАО посчитав, что его права нарушены, обратилось в Арбитражный суд с иском к областному отделению транспортной инспекции о признании незаконными ее действий по отказу в выдаче лицензии на грузовые перевозки на срок менее 5 лет, и попросило суд обязать выдать лицензию на срок не менее 5 лет. В суде, представители транспортной инспекции сослались на то, что в заявлении не указан срок действия лицензии, и ранее инспекция выдавала лицензии на такой же срок. Поэтому, можно утверждать, что между сторонами сложился обычай делового оборота о выдаче лицензии сроком на 1 год.

1. Оцените доводы транспортной инспекции.
2. Какое решение должен вынести суд.

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ.
2. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 № 128-ФЗ

Вариант 4

(выполняют студенты, фамилии которых начинаются на буквы от П до У)

Задание 1

ЗАО "Норт Карго" (акционер ЗАО "МТП "КОНСТО") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным

(ничтожным) договора купли-продажи 163 акций ЗАО "МТП "КОНСТО", заключенного между ЗАО "Си-Кей" и гражданкой Гранкиной И.А.

Свои требования общество "Норт Карго" обосновало следующими обстоятельствами. Вступившим в законную силу решением Пресненского межмуниципального суда города Москвы было признано недействительным решение общего собрания ЗАО "МТП "КОНСТО" об утверждении изменений к уставу и учредительному договору, согласно которым ЗАО "Си-Кей" стало акционером общества "МТП "КОНСТО".

Решением Черемушкинского межмуниципального суда от 21.05.2002 по делу № 2-3259, вступившим в законную силу, установлено, что ЗАО "Си-Кей" было внесено в реестр акционеров общества "МТП "КОНСТО" с нарушением п. 2 статьи 97 ГК РФ, п. 3 статьи 7 ФЗ «Об акционерных обществах», поскольку при покупке акций общества ЗАО "МТП "КОНСТО" ЗАО "Си-Кей" нарушило преимущественное право акционеров на приобретение акций общества. По мнению истца, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ЗАО "Си-Кей" не являлось акционером общества

"МТП "КОНСТО" на момент приобретения акций и, следовательно, у него отсутствовало право на их покупку, в связи с чем сделка по приобретению акций, заключенная ЗАО "Си-Кей" с гражданкой Гранкиной И.А. - акционером, является ничтожной.

Необходимо оценить обоснованность заявленных истцом требований и определить, подлежит ли иск удовлетворению.

Источники:

- 1.Гражданский кодекс РФ.
- 2.ФЗ «Об акционерных обществах».

Задание 2

Получив от организации – поставщика проект договора на поставку товара, в организации – покупателе подписали договор и вернули его поставщику, позабыв поставить печать. Поставщик вторично направил покупателю договор для оформления, после чего подпись руководителя организации – покупателя была заверена оттиском печати.

Поставщиком была допущена просрочка поставки товара, в связи с чем покупатель предъявил ко взысканию пеню, исчисленную согласно договору за каждый день просрочки. Возражая против предъявленного требования, поставщик ссылался на то, что по вине покупателя, не поставившего вовремя оттиск печати, договор был заключен на несколько дней позже, поэтому и сроки поставки автоматически сдвинулись.

Обоснованы ли возражения организации – поставщика?

Источники:

- 1.Гражданский кодекс РФ.

Вариант 5

(выполняют студенты, фамилии которых начинаются на буквы от Ф до Ш)

Задание 1

ОАО «РЭП Березовское» (далее Общество) обратилось с иском к Департаменту по нефти и газу Ханты-Мансийского автономного округа (далее Департамент) с иском об изменении условий договора. Между сторонами 25.12.97 г заключен договор инвестиционного займа, по условиям которого Департамент (заимодавец) предоставляет Обществу (заемщику) денежные средства в сумме, эквивалентной 2 млн.долларов США, в валюте Российской Федерации, под 4,5% годовых со сроком возврата до 01.01.2006 года. При этом курс доллара США по отношению к валюте Российской Федерации не был зафиксирован сторонами в неизменяемой величине.

В обоснование иска истец сослался на существенное изменение обстоятельств – резкое изменение курса доллара США по отношению к валюте Российской Федерации с 1998 года (дефолт), что, по его мнению является основанием в силу ст.451 ГК РФ для внесения изменений в ранее заключенный договор займа и указания суммы займа в валюте РФ, поскольку заемные средства, исчисленные в долларах США, ему не перечислялись. Истец указывает, что наступление и отрицательные последствия дефолта 1998 года стороны не могли предвидеть при заключении договора и не могли их предотвратить. Истец, не мог преодолеть сложившиеся обстоятельства при всей степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру сделки, поскольку ответчик не давал положительных результатов на внесение изменений в договор. Исполнение договора займа без внесения изменений не представляется возможным для Общества в связи с резко возросшим курсом рубля к доллару, что повлекло причинение заемщику значительного ущерба, так как при заключении сделки стороны не рассчитывали на сложившиеся впоследствии условия исполнения обязательств. Исходя из изложенного истец считает, что сумма займа должна быть указана в валюте Российской Федерации в сумме 12 млн. руб. (по курсу на день перечисления денежных средств).

Обоснуйте решение суда. Могут ли доводы, указанные истцом рассматриваться как существенное изменение обстоятельств.

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ.

Задание 2

ЗАО «Мечта» обжаловало в арбитражном суде действия судебного пристава-исполнителя, вынесшего постановление об окончании исполнительного производства в связи с отсутствием имущества у должника и получением сведений о том, что имущество, на которое судом обращено взыскание, отчуждено должником и на момент совершения исполнительных действий принадлежит третьим лицам.

Истец пояснил, что согласно статье 353 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае перехода права собственности на заложенное имущество или права хозяйственного ведения им от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу.

Поскольку должник продал заложенное имущество, на которое судом уже обращено взыскание, судебный пристав-исполнитель обязан был в установленном порядке принять меры к реализации заложенного имущества и в случае, когда это имущество находится у третьих лиц.

Необходимо дать юридическую оценку заявленного требования и определить законность действий судебного пристава-исполнителя.

Источники:

- 1.Гражданский кодекс РФ.
- 2.Информационное письмо ВАС РФ от 21 июня 2004 г. № 77.

Вариант 6

(выполняют студенты, фамилии которых начинаются на буквы от Щ до Я)

Задание 1

ОАО «Байкерс», владевшее двумя заводами по производству мотоциклов, продало один из них компании «Максимотор». Осуществив реконструкцию приобретенного завода, компания «Максимотор» наладила выпуск мотоциклов того же класса, но усовершенствованной модели.

Мотоциклы выпускались под прежней маркой «Байкерс».

ОАО «Байкерс» потребовало от компании «Максимотор» изменить название мотоцикла, ссылаясь на то, что название является товарным знаком ОАО «Байкерс» и права на него не были переданы компании «Максимотор» при совершении сделки купли-продажи мотоциклетного завода. Компания «Максимотор» не согласилась с этими требованиями. По ее мнению, завод был приобретен как имущественный комплекс со всеми правами, включая права на объекты промышленной собственности. Поэтому компания «Максимотор» вправе выпускать мотоциклы под названием «Байкерс».

Позиция какой из сторон – продавца или покупателя завода – представляется Вам правильной?

Источники:

1. Гражданский кодекс РФ, части 2 и 4.

Задание 2

ОАО «ВЕЛС» (новый кредитор по договору цессии) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Рыбкомбинат» о взыскании убытков в связи с неисполнением обязательства по передаче товара в обмен на товар, полученный ответчиком от ООО «Паркер».

Как следовало из материалов дела, ООО «Паркер» и ООО «Рыбкомбинат» заключили договор мены, в соответствии с которым первое взяло на себя обязательство по передаче рыбокомбинату десяти тонн упаковочной бумаги, а последний обязался в течение двух недель с момента получения бумаги передать в обмен конкретный ассортимент рыбной продукции на сумму, соответствующую стоимости полученной бумаги.

В отзыве на исковое заявление ООО «Рыбкомбинат» просил суд в удовлетворении требования общества отказать, производство по делу прекратить в связи с тем, что ОАО «ВЕЛС» не может быть надлежащим истцом, поскольку передача ООО «Паркер» прав требования ОАО «ВЕЛС»

затрагивает имущественные интересы рыбокомбината, поэтому без его согласия производиться не должна.

Как следует из материалов дела, товарищество и рыбокомбинат заключили договор мены, в соответствии с которым первое взяло на себя обязательство по передаче рыбокомбинату десяти тонн упаковочной бумаги, а последний обязался в течение двух недель с момента получения бумаги передать в обмен конкретный ассортимент рыбной продукции на сумму, соответствующую стоимости полученной бумаги.

ООО «Паркер» после выполнения своих обязательств передало принадлежащее ему право на получение рыбной продукции по договору мены обществу и сообщило об этом ООО «Рыбкомбинат».

Поскольку ООО «Рыбкомбинат» в установленные в договоре мены сроки рыбопродукцию ОАО «ВЕЛС» не передал, последнее потребовало от него возмещения убытков.

По мнению ответчика, он не обязан был передавать продукцию третьему лицу, т.е. ОАО «ВЕЛС», поскольку согласно статье 384 ГК РФ при перемене лиц в обязательстве право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Исходя из этой нормы, уступка требования должна рассматриваться как противоречащая закону, поскольку с появлением нового кредитора объем обязанностей рыбокомбината, существовавших к моменту перехода прав, увеличился без его согласия.

Необходимо дать юридическую оценку доводам сторон и установить, подлежит ли иск удовлетворению.

Источники:

- 1.Гражданский кодекс РФ.
- 2.Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены: Приложение к информационному письму Президиума ВАС РФ от 24 сентября 2002 г. № 69.

КОММЕРЧЕСКОЕ ПРАВО

Методические указания по выполнению контрольных заданий

Составители: *Надежда Леонидовна Клык, Егорова Лариса Юрьевна*

Редактор Н.Ф. Ткачук Корректор Т.М.
Пыжик

Подписано в печать 02.11.06 г. Формат 60X84/16.
Б\-мага типографская. Печать плоская. Усл. печ. л. 0,8.
Уч.-изд. л.0,9. Тираж 200 экз. Заказ **£69**

Юридический институт
Красноярского государственного университета.
Отдел оперативной печати.
660075 Красноярск, ул. Маерчака, 6